



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-34
София, 13.06 2017 г.



ДО
Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИЧЕСКА
ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ

На ваш номер кип 753-01-18/30.05.2017

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,

Във връзка с изпратения от Вас законопроект за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) с номер 754-01-10, внесен от Делян Добрев и Данаил Кирилов, изразявам следното становище:

Министерство на финансите подкрепя заложените със законопроекта цели, а именно подобряване на инвестиционната среда и стимулиране развитието на капиталовия пазар в Република България чрез оптимизиране на регулаторните изисквания в областта на публичното предлагане на ценни книжа, както и чрез преодоляване на констатирани в надзорната практика на Комисията за финансов надзор празноти и несъответствия в правната уредба, посредством промени на законодателно ниво. В този смисъл, принципно подкрепям законопроекта, като изразявам следните бележки и предложения:

По § 54 от законопроекта, предлагам от задължението да представят финансови отчети пред Комисията за финансов надзор (КФН), предвидено в §1д, ал.1 от ДР на ЗППЦК, да бъдат изключени държавните предприятия по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон и търговските дружества с повече от 50 на сто държавно участие в капитала. Посочените субекти, както и всички държавни дружества с над 50% държавно участие в капитала и техните дъщерни дружества, представят регулярно (на тримесечие) финансовите си отчети пред органа, упражняващ правата на държавата в дружеството (на основание Постановление на МС №114/2010 г.), като впоследствие отчетите се публикуват на интернет страницата на Министерството на финансите. По този начин се осигурява публичност на финансовото състояние на държавните дружества и предприятия.

Сегашната разпоредба на §1д, ал.1 от ДР на ЗППЦК представлява допълнителна тежест за посочените субекти, които представят финансови отчети още и на Националния статистически институт, Търговския регистър, Министерство на финансите – по посоченото ПМС №114/2010 г. и по чл. 69 и чл. 168 от Закона за публичните финанси (сектор „Държавно управление“). Всички тези изисквания увеличават значително административната тежест върху държавните дружества и

предприятия без това да допринася по някакъв начин за защита на публичния интерес. Следва да се има предвид, че разкриването на информация по реда на ЗППЦК е във връзка с осигуряване на достатъчно информация за вземане на обосновано инвестиционно решение, каквито обстоятелства не са налице при държавните дружества и предприятия.

Във връзка с осигуряване на по-висока защита на правата на инвеститорите и повишаване на доверието в капиталовия пазар, обръщам внимание на следното:

По § 1 и § 49, точка 1 неясно е какво цели промяната в чл.1 и чл. 212 от ЗППЦК относно лицата, които управляват и контролират лицата по чл.1, ал.1, т. 2 и 3, както и относно лицата, притежаващи 10 или повече от 10 на сто от гласовете на общото събрание на лицата по чл.1, ал. 1 т. 2 и 3. Липсват мотиви и оценка на въздействието и без да се изясни целта на предложената промяна, същата не може да бъде подкрепена.

По § 30, точка 1

Възразявам срещу предложената нова точка 3 на чл. 115, тъй като в случай че решенията, които се вземат от ОСА могат да бъдат съществено изменени от оповестеното предварително в проектите на решения, считам че ще бъдат нарушени интересите на акционерите; които не присъстват на ОСА, както и на акционерите, които участват чрез пълномощник. Акционерите, които участват чрез пълномощник са формирали волята си за гласуване на база на предварително оповестения проект на решение. Акционерите, които са взели решение да не присъстват на ОСА също така са взели информирано решение въз основа на предварително оповестения дневен ред и проекти на решения. В този смисъл, предприемането на изменения на решенията по същество би поставило в неравнопоставено положение акционерите, които не присъстват лично и не могат да участват във вземането на решение от страна на ОСА.

По §17-23 подкрепям принципно промените предвидени в режима на облигационните емисии, както и прецизирането на уредбата във връзка със задълженията на довереника на облигационерите свързани със защита на интересите на инвеститорите и предприемането на своевременно адекватни мерки. В тази връзка считам, че някои от предложените разпоредби се нуждаят от редакция, включително процедурата за замяна на довереника, която трябва да бъде ясна и последователна.

Наред с горното, по отделни елементи от предложението предлагам на Вашето внимание следните бележки и коментари по проекта:

По §7 с който се предлага в чл. 77м, ал. 3 от действащия ЗППЦК да бъде направено допълнение, така че да се разшири обхватът на дейностите, за които Фондът за компенсиране на инвеститорите (ФКИ) е освободен от корпоративен данък, следва да имате предвид, че съгласно чл. 77а, ал. 1 на ЗППЦК, ФКИ е юридическо лице. В това си качество, за дейностите, които не са освободени от корпоративен данък, ФКИ попада в обхвата на данъчнозадължените лица по смисъла на Закона за корпоративното подоходно облагане и дължи корпоративен данък. Съгласно разпоредбите на същия закон, данъчният период за определяне на корпоративния данък е календарната година. Предвид това следва да бъде предвидена преходна норма за влизане в сила на разпоредбата от 01 януари 2018г.

По §8, относно чл. 77н, ал. 7, предлага се размерът на дължимата годишна вноска от инвестиционен посредник, получил лиценз за извършване на дейност през съответната година, да се изчислява пропорционално на времето не от вписването на инвестиционния посредник, съответно на промяната на предмета му на дейност, в търговския регистър, а от получаването му на лиценз за извършване на дейност, бих

искал да обърне внимание, че този подход следва да се приложи аналогично и спрямо събираната от КФН такса съгласно чл. 27, ал. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН). В тази разпоредба се указва, че таксата за осъществяване на общ финансов надзор от КФН се изчислява пропорционално на времето от вписването на новорегистрираните дружества в търговския регистър до края на годината (а не от получаването на лиценз за извършването на дейност).

По § 15, точка 2 - редакционна бележка

„(3) Промени в условията, при които са издадени облигациите, и в параметрите на емисията облигации не могат да се извършват не по-късно от 2 месеца преди падежа на облигационната емисия.“

По § 15, точка 4

Считам, че предложеното изречение второ на ал. 9 не осигурява адекватна защита на облигационерите. Предоставя се възможност на довереника да не предприема действия за събиране на вземанията на облигационерите, ако дори и един облигационер поради обективна или не обективна причина не преведе дължимата сума за разноски. Не е ясно при реализирането на подобна хипотеза в какъв срок довереникът ще предприеме действия. В случай, че например един облигационер изпадне в несъстоятелност и не заплати разноски, то това ще доведе до увреждане на интересите на всички останали облигационери.

По § 16, точка 2

Предлагам в изречение второ на новата алинея 4 на чл. 100б да се добави и предложението по чл. 205, ал. 2 от Търговския закон.

„(4) Промените по ал. 1, т. 4 се приемат от общото събрание на облигационерите, на което са представени не по-малко от две трети от издадените облигации, с решение, взето с мнозинство не по-малко от три четвърти от представените облигации. В проспекта, съответно в предложението по ал. 1, могат да се предвидят и по-високи изисквания за кворум и мнозинство при вземане на решения за промяна на облигационната емисия.“

По § 17, точка 2- по чл. 100г, ал. 2, т. 2 и 3

Във връзка с предложената нова ал. 2, т. 2 на чл. 100г относно минималния собствен капитал на инвестиционните посредници (ИП), които могат да бъдат довереник на облигационерите, бих искал да обърна внимание, че според нас е необходимо възможността за довереник на облигационерите да се предостави на инвестиционните посредници с капитал минимум от 1,5 млн. лв. Това не само би било аналогично на чл. 35, ал. 2, т. 2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, където е предвидено само такъв ИП да е депозитар на колективна инвестиционна схема, но и същевременно тези ИП имат по-висока капиталова устойчивост и обща ресурсна обезпеченост, което е необходимост като се отчита високият материален интерес на облигационерите при наличието на емисии с голям номинал. В случай, че предложението се приеме, следва да се направи промяна и в § 59, точка 1, б. „б“ - предложената ал. 6 в чл. 7 от ЗПФИ.

По предложената ал. 2, т. 3:

„(2) Довереник може да бъде и инвестиционен посредник, който отговаря на следните изисквания:

...

3. притежава кадрова и информационна обезпеченост за ефективно изпълнение на депозитарните си функции и задължения съгласно изискванията на този закон, и на актовете по прилагането му **и на договора по чл. 100а.**”

По § 17, точка 5

Считам, че разпоредбите на чл.100г алинеи от 5 до 10 са непоследователни, недостатъчно ясни, налице е неконсистентност в сроковете. Разпоредбите е необходимо да бъдат прецизирани. Следва да се опишат последователно и ясно процедурата и сроковете за смяна на довереника, включително :

- прекратяване на договора с довереника и уведомяването на комисията и обществеността
- свикване на общо събрание на облигационерите като се прилага реда на чл.100а независимо от причината за смяна на довереника
- сключване на нов договор с довереник на облигационерите, съответно прехвърляне на обезпеченията.

Считам също така, че с оглед предвидените изиквания към довереника на облигационерите в чл. 100г, нова ал. 2 следва да бъде предвидена възможност КФН да поиска смяна на довереника на облигационерите, в случай, че довереникът престане да отговаря на изискванията на чл.100г, нова ал. 2, т. 2 и 3, тъй като хипотезата на т.1 във връзка с лиценза е обхваната в чл. 100г, ал. 4.

Следва да се обмисли дали е необходимо уведомяване на обществеността преди договора да бъде прекратен или след като бъде прекратен, тъй като довереникът ще продължи да изпълнява функциите си до избора на нов.

Предлагам и следното допълнение по чл. 100д.

Чл. 100д. (Нов - ДВ, бр. 61 от 2002 г.) (1) Договорът по чл. 100а трябва да определя пълно правата и задълженията на довереника на облигационерите спрямо емитента на облигациите, задълженията на довереника спрямо облигационерите, както и задълженията на емитента към довереника на облигационерите, **както и условията за замяна на довереника.**

(2) Договорът по чл. 100а е част от проспекта на облигационната емисия, **съответно от предложението по чл.100б, ал. 1.**

По § 32 относно предложението да се даде възможност за разпределяне на шестмесечен дивидент, обръщам внимание, че следва да бъде предвидена преходна норма за влизане в сила от следващия данъчен период.

По § 49 относно чл. 212, ал. 1, т.10 (нова), подточки в) и г), считам, че предложеният срок от две години е твърде дълъг.

По § 55 считам, че трябва да се поясни, че асоциацията по чл. 77е, ал. 3, т. 3 следва да направи своето предложение за член на управителния съвет на фонда не при първото изтичане на мандат на който и да е член на управителния съвет, а на члена на

управителния съвет избран съгласно чл.77, ал.3, т.3 съвместно от асоциациите по чл. 77, ал. 3, т. 1 и 2.

По § 59, точка 1, б. „б“

Във връзка с предложената ал. 6 в чл.7 от ЗПФИ, бих искал да обърна внимание че чл. 35, ал. 2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране предвижда възможност ИП да е депозитар на колективна инвестиционна схема, което не е отразено в чл. 7 от ЗПФИ, по аналогия на предложената нова ал. 6 в чл. 7.

ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ



